



LUIS ALBERTO GABALO FANDIÑO
Abogado Titulado
Universidad del Atlántico
Especialista & Magister en Derecho Administrativo
Universidad Simón Bolívar

Señor(a)

**JUZGADO TERCERO (3º) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLES DE SOLEDAD - ATLÁNTICO.**

E. S. D.

Referencia: Recurso de Reposición

Proceso: Verbal de Pertenencia

Demandante: Yovanis Gastón Espinoza Reales

Demandado: Ingenieros Unidos y Asociados Limitada

Radicación: 08758 – 1189 – 002 – 2020 – 00107 - 99

LUIS ALBERTO GABALO FANDIÑO, varón mayor de edad identificado con la C.C.No.19.586.993 de Fundación Magdalena, residenciado y domiciliado en Soledad Atlántico, abogado en ejercicio, con Tarjeta Profesional No.150.715 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado del señor **Yovanis Gastón Espinoza Reales**, varón mayor de edad e identificado con la C.C.No.8.769.730 de Soledad – Atlántico, residenciado y domiciliado en Soledad – Atlántico, mediante el presente escrito y estando dentro del término legal, acudo a su Despacho con el objeto de presentar **Recurso de Reposición**, en contra del auto de fecha 10 de Noviembre de del 2023 que decreto Desistimiento Tácito, lo cual hago en los siguientes términos:

El Despacho decretó desistimiento tácito por que conforme al auto admisorio de fecha 03 de marzo del 2020 y requerido en auto de fecha 25 de agosto del 2023, no se notificó en debida forma a las personas indeterminadas conforme al artículo 108 del C.G.P.

➤ **DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Se evidencia que para la fecha 03 de marzo del 2020, ya se había propagado en Colombia el virus del Covid – 19, y luego el Gobierno Nacional decreto el Estado de Emergencia, y en base a ello el Consejo Superior de la Judicatura, implementa la Suspensión de los términos judiciales a través de varias resoluciones.

Es así, como se expide el Decreto 806 del 2020, y más tarde se prorroga su vigencia mediante la Ley 2213 del 2022.

En razón a lo anterior, la nueva forma para notificar a las personas indeterminadas en conforme al artículo 10 de la ley 2213 del 2022, que a la letra dice;

"Artículo 10. Emplazamiento para Notificación Personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito."

En el caso que nos ocupa si bien es cierto, el decreto 806 del 2020, surge con posterioridad al auto admisorio, nótese que entre una y otra calenda, existió



LUIS ALBERTO GABALO FANDIÑO
Abogado Titulado
Universidad del Atlántico
Especialista & Magister en Derecho Administrativo
Universidad Simón Bolívar

un margen muy reducido de días, y justamente en ese margen NO había posibilidad alguna de acceder a los medios de comunicación por la gravedad de la pandemia misma.

En suma en este caso, es viable notificar a las personas indeterminadas conforme al artículo 10 de la ley 2213 del 2022, pues no sería ajustado a Derecho ni al principio de economía procesal decretar desistimiento tácito dentro de un proceso donde ya **fue debidamente notificado el demandado Ingenieros Unidos y Asociados Ltda, quien dicho sea de paso, contestó la demanda, presentó excepciones de mérito y demanda de reconvención.**

De igual modo es preciso manifestar que a los demandados indeterminados fueron notificados con la instalación de la Valla Informativa, instalada desde la admisión de la demanda, y de la que aportó fotos como constancia de ese dicho.

Ahora si lo que se pretende es aplicar el artículo 108 del C.G.P., bajo el entendido que para la fecha de admisión de la demanda no había entrado en vigencia el Decreto 806 del 2020, pues debieron expedirme copia física del auto para conocerlo, es decir, no existiría la obligatoriedad de conocer dicho auto por los medios virtuales, sino físicos y en efecto en varias ocasiones estuve en el Despacho, comunicando sobre la imposibilidad de acceder a los autos de forma virtual.

➤ **DE LA IMPOSIBILIDAD DE CONOCER EL AUTO QUE ME REQUIRIO**

De otro lado, es preciso manifestar bajo la gravedad del juramento que este suscrito nunca conoció la existencia del auto de fecha 25 de Agosto I del 2023, que me había requerido, lo que me impidió cumplir con una carga procesal que desencadenó el castigo del desistimiento tácito.

Y es así, señora Juez, que como argumentos adicionales para sustentar mi tesis, debo exponer dos aspectos que deben hacer prospero mi recurso de reposición y son los siguientes:

- En primer término, es preciso dejar sentado que NO conozco el auto de fecha 25 de agosto del 2023, que según expone el auto que decreta el desistimiento tácito, me había requerido, y frente a varios autos dentro de este y otros procesos donde este suscrito actúa he dejado constancia verbal de NO tener acceso a los autos muy a pesar que he intentado ingresar por las dos plataformas como son Tyba y Estados Electrónicos.

Como prueba de la imposibilidad de ingresar a las plataformas y conocer los autos expedidos en los diferentes procesos que llevo en ese Despacho, es el caso del proceso de Obligación de Suscribir Documento radicado bajo el número 087584189003 - 2023 - 00504 – 00, donde aunque me equivoque en los nombres de demandante y demandado, con fecha 23 de agosto del 2023, si solicite



LUIS ALBERTO GABALO FANDIÑO
Abogado Titulado
Universidad del Atlántico
Especialista & Magister en Derecho Administrativo
Universidad Simón Bolívar

copia del auto que en ese proceso me negó el mandamiento de pago (ver Constancia), y en otro proceso de Deslinde y Amojonamiento radicado 08758 – 4189 – 003 – 2020 – 00042 – 00, con fecha 6 de septiembre del 2023, también deje de presente mi imposibilidad de conocer los autos.

Se podría preguntar a por lo menos tres de los empleados de ese Despacho que les he insistido en comunicarles mi IMPOSIBILIDAD de acceder a los autos, ya que cuando lo intento me aparece una especie de publicidad o venta de un producto que me ha impedido ver y conocer los autos, ello no es una inventiva desesperada de este suscrito no, es una realidad que varios de sus empleados conocen pues se los he dado a conocer (Ver constancias de lo que aparece cuando intenté ingresar).

- En segundo término, el artículo 2º de la Ley 2213 del 2022, ha precisado frente al uso de las tecnologías, una garantía para las partes en lo atinente a la publicidad, y justamente este suscrito ha estado insistiendo muchas veces en su Despacho, donde les he manifestado que NO había tenido acceso a varios autos en este y otros procesos, solo sería cuestión señora Juez de preguntar a varios de los que en ese Despacho laboran y sin duda le comunicaran que si es cierto, mi dicho que me quejaba por no tener acceso a los autos, respecto de este argumento el primer párrafo y el parágrafo primero y segundo del artículo 2º de la Ley 2213 del 2022, rezan;

"ARTÍCULO 2o. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Se podrán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones, cuando se disponga de los mismos de manera idónea, en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia.

PARÁGRAFO 1o. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos.

PARÁGRAFO 2o. Los municipios, personerías y otras entidades públicas, en la medida de sus posibilidades, facilitarán que los sujetos procesales puedan acceder en sus sedes a las actuaciones virtuales."

Por último, es preciso tener presente que la figura del Desistimiento Tácito es una acción de castigo o sanción para aquel que ha incurrido e incuria, que ha sido negligente, y modestia aparte, este suscrito se ha caracterizado por estar muy pendiente de los procesos, al punto que a pesar que se está trabajando de manera virtual sin embargo voy todas las semanas a su Despacho a revisar e indagar sobre mis proceso, y justamente en esas muchas visitas al Despacho, puse de manifiesto muchas veces sobre la imposibilidad de acceder a los autos que se expedían, tema éste que incluso el día de ayer 14 de noviembre se tocó con una de las personas que laboran en esa sede judicial.



LUIS ALBERTO GABALO FANDIÑO
Abogado Titulado
Universidad del Atlántico
Especialista & Magister en Derecho Administrativo
Universidad Simón Bolívar

En suma, tres son los argumentos para que prospere el recurso de reposición como son;

- ✓ Se debe notificar a los demandados indeterminados conforme al artículo 10 de la ley 2213 del 2022.
- ✓ Que en todo caso los demandados indeterminados se les ha notificado mediante la valla informativa.
- ✓ No conozco el auto que me ha requerido de fecha 25 de agosto del 2023.
- ✓ Conforme al artículo 2º y los párrafos primero y segundo, se debió tomar las medidas pertinentes garantizar el acceso y conocer las decisiones del Despacho.

PRETENSIONES

Por todo lo anterior, con todo respeto solicito a su señoría lo siguiente:

Primero: Que se revoque el auto de fecha 10 de Noviembre del 2023, que decretó el Desistimiento tácito.

Segundo: Que se ordene notificar a los demandados indeterminados conforme al artículo 10 de la ley 2213 del 2022, o en su defecto por no haber conocido el auto que me requería, se lo ordene notificar conforme al artículo 108 del C.G.P.

PRUEBAS

Con todo respeto solicito las siguientes:

➤ **Documental**

- Constancia de la publicidad que aparece cuando intento acceder a los autos del Despacho.
- Constancias de solicitud de copia de auto en otro proceso donde me ocurrió lo mismo (2).
- Fotos Valla Informativa, notifica a los demandados indeterminados y se aporta al expediente.

Atentamente,

.....
LUIS ALBERTO GABALO FANDIÑO
C.C.No.19.586.993 de Fundación Magdalena
T.P.No.150.715 del Consejo Superior de la Judicatura
Celular: 302 427 24 82
Correo electrónico: Luisgabalo18@hotmail.co